

UITSPRAAK 16 - 145

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellant
tegen
de Examencommissie BA International Studies, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 7 juni 2016 is in uSis een overzicht van de door appellant behaalde onderwijseenheden in India bekend gemaakt.

Bij brief van 23 juni 2016, ontvangen op 24 juni 2016, heeft de gemachtigde van appellant namens hem beroep ingesteld tegen de vaststelling van de door appellant behaalde onderwijseenheden in India. Appellant stelt recht te hebben op 30 ECTS. Daarbij verzoekt hij om proceskostenvergoeding wegens beroepshalve verleende (rechts)bijstand.

Bij e-mail van 9 augustus 2016 heeft appellant zijn beroep omtrent het verkrijgen van 30 ECTS voor de in het buitenland gevolgde onderwijseenheden, ingetrokken. Appellant geeft aan zijn verzoek om vergoeding van de proceskosten aan te houden.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 24 juni 2016 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 7 juni 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

**Uitspraak
16-145**

Blad 2/4

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Appellant volgt de bacheloropleiding International Studies. In het kader van de Discretionary Space International Studies wordt aan studenten de mogelijkheid geboden om een stage, een minor of onderwijseenheden in het buitenland te volgen, waardoor de student 30 ECTS kan bemachtigen. Appellant heeft ervoor gekozen hier invulling aan te geven door onderwijseenheden te volgen aan de Symbiosis International University in India van 15 juli 2015 tot 15 januari 2016.

Op 7 juni 2016 ontving appellant bericht dat in uSis vijf onderwijseenheden met goed gevolg zijn geregistreerd. Nadat appellant heeft kunnen bewerkstelligen dat de nog twee ontbrekende onderwijseenheden ook daar becijferd werden, heeft hij op 4 augustus 2016 een e-mail naar de examencommissie gestuurd met de aangevulde cijferlijst.

Nu appellant van mening is dat volledig tegemoet is gekomen aan zijn verzoek om verkrijging van de benodigde ECTS, hoeft het College louter een oordeel te geven over de inwilliging van het verzoek om vergoeding van de door hem gemaakte proceskosten. Daarvoor is van belang vast te stellen of er sprake is van een aan de Universiteit Leiden te wijten onrechtmatigheid. Het College is van oordeel dat die onrechtmatigheid er niet is en overweegt daartoe het volgende.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat zij niet op grond van een andere conversie van de behaalde ECTS in het buitenland tot toekenning van 30 ECTS is overgegaan, maar dit louter heeft gebaseerd op de door appellant aangevulde cijferlijst. Het College volgt dit standpunt en wijst er op dat het hier gaat om een administratieve vergissing van de Symbiosis International University. Deze administratieve vergissing waardoor twee behaalde onderwijseenheden niet op de cijferlijst waren verschenen, is door die universiteit op verzoek van appellant hersteld.

Het is de eigen keuze geweest van appellant om onderwijseenheden in het buitenland te volgen, en hij heeft de keuze gemaakt voor Symbiosis International University. Hij is ook degene geweest die de administratieve fout bij die universiteit aldaar heeft doen herstellen. Omdat het verder ook de verantwoordelijkheid van de student is om er op toe te zien dat de door hem behaalde onderwijseenheden – op juiste wijze - worden geregistreerd (uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, zaaknummer 2011-121), is het College van oordeel dat de administratieve vergissing aan de zijde van de Symbiosis International University niet valt toe te rekenen aan de Universiteit Leiden.

Uitspraak
16-145

Blad 3/4

Nu er derhalve geen sprake is van een aan de Universiteit Leiden te wijten onrechtmatigheid, wordt het verzoek om proceskostenvergoeding afgewezen. Dat appelland een gemachtigde heeft ingeschakeld om de ontbrekende cijfers op de cijferlijst te doen plaatsen, doet daar niet aan af.

Uitspraak
16-145

Blad 4/4

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

wijst het verzoek om een vergoeding van de proceskosten af.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), mr. C. de Groot, prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: